**11 אפריל 2018**

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני:** |  |
| **כב' ס.הנשיא יגאל גלם** | |

|  |  |
| --- | --- |
| **המערער** | **אליהו לאופמן ת"ז 47874045**  **ע"י ב"כ: עו"ד רענן פרפרי מטעם הלשכה לסיוע משפטי** |
| **-** | |
| **המשיב** | **המוסד לביטוח לאומי**  **ע"י ב"כ: עו"ד איהאב סעדי** |

|  |
| --- |
| **פסק דין** |

1. זהו ערעור לפי סעיף 213 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב] התשנ"ה-1995, על החלטת הוועדה הרפואית לעררים ("הוועדה") לפי חוק פיצוי לנפגעי פוליו, התשס"ז-1997 ("חוק הפוליו") מיום 21/2/17, אשר קבעה, כי המערער לא נותח בישראל בעקבות מחלת הפוליו ("ההחלטה").

**הרקע**

2. המערער נולד ברומניה ביום 12/9/1950. על פי "תעודת מחלה" ותמצית מרשם האוכלוסין, המערער עלה לישראל ביום 11/2/1951, בהיותו בן חמישה חודשים.

3. על פי החלטת הוועדה הרפואית לעררים מיום 2/9/2008, המערער חלה במחלת הפוליו בחודש ינואר 1951, עוד קודם לעלייתו לישראל, מחוץ לישראל. על החלטה זו הגיש המערער ערעור לבית דין זה.

4. בפסק דין מיום 21/2/2010 (ב"ל 15845-11-08) נדחה הערעור (כב' הנשיא אלכס קוגן). בקשת רשות ערעור נדחתה אף היא (בר"ע 179-10, כב' השופטת רוזנפלד, החלטה מיום 4/7/2010), ואושרה קביעת הוועדה הרפואית לעררים לפיה המערער חלה במחלת הפוליו בהיותו בן ארבעה חודשים, בחודש ינואר 1951, טרם עלייתו ארצה.

5. בהתאם לתיקון חוק הפוליו בשנת 2012, אשר קבע זכאות לגמלה גם למי שחלה מחוץ לישראל, אם נותח בישראל עד ליום 1/1/1970 בשל מחלת הפוליו – הגיש המערער תביעה להכיר בו כזכאי לפיצוי, וזאת לנוכח אשפוז בבית החולים רמב"ם בשנת 1951.

6. ועדה רפואית לעררים התכנסה ביום 15/1/14, דחתה את הערר וקבעה, כי לא הוכח שהמערער עבר ניתוח (טיפול רפואי) בישראל בשל מחלת הפוליו לפני יום 1/1/1970.

7. המוסד הגיש הודעת ערעור מוסכמת על החלטה זו (ב"ל 67373-12-14), ובית הדין אישר את הסכמת הצדדים (כב' הרשמת שי-גרינברג, פסק דין מיום 31/12/14) לפיה עניינו של המערער יוחזר לוועדה בהרכבה הקודם על מנת שתעיין בממצאי בדיקת EMG לארבעת הגפיים מיום 2/2/14, ולאחר שתעיין ביתר המסמכים בתיקו הרפואי של המערער תדון הוועדה מחדש בערר.

8. הוועדה הרפואית לעררים התכנסה מחדש ביום 25/3/15, דחתה את ערר המערער וקבעה, כי אינה יכולה לקבוע שהמערער נותח בישראל בעקבות מחלת הפוליו.

9. המערער הגיש ערעור כנגד החלטה זו (ב"ל 13445-03-16). בפסק דינה קיבלה כב' השופטת פריימן את הערעור, וקבעה, כי הוועדה ציטטה באופן חלקי את ממצאי בדיקת ה-EMG, ולא ברור מהחלטתה האם היא שוללת את הממצא לפיו המערער עבר ניתוח עקב פליומיאליטיס שסובל ממנו מילדותו; לא ברור מהחלטתה האם היא שוללת אפשרות שהמערער נותח בקרסול ימין; אם מדובר בצלקת ניתוחית או שהניתוח בוצע בישראל. לאור האמור, בית הדין הורה על החזרת **"עניינו של המערער לוועדה בהרכב חדש על מנת שתדון בעררו של המערער בשים לב לעובדות המקרה ותוך עיון בתיקו הרפואי לרבות בדיקת EMG מיום 2.2.14. הוועדה תזמן המערער וב"כ להופיע בפניה והחלטתה תהיה מפורטת ומנומקת"** ("פסק הדין המחזיר").

10. הוועדה התכנסה בעקבות פסק הדין המחזיר, ביום 21/2/17, הקשיבה לטיעוני ב"כ המערער, ולאחר שעיינה בפסק הדין המחזיר ובמסמכים הרפואיים, ערכה בדיקה קלינית למערער. בסעיף 6 לפרוטוקול תוארו ממצאי הבדיקה כדלקמן:

**"משתמש בשתי קביים קנדיות. עודף משקל ניכר. בגפיים תחתונות קיימת בצקת קשה מאוד, בעיקר בשוקיים ובכפות רגליים, בולט יותר מימין עם שינויים עוריים בולטים מאוד, סדקים וקפלים מרובים באזור הקרסול ועור אדום מתוח בשוקיים (שוק ימין עם חבישה אלסטית בגין טיפול לימפטי). יש דלדול ירך ימין יחסית לשמאל. יש דליות שטחיות, מרובות. לאיש יש רגישות יתר במפרקים. לא ניתן להפיק החזר ברך מימין. משמאל היה שמור. לא ניתן היה לבדוק ספסטיות עקב רגישות ובצקות מסיביות. לא ניתן להעריך דלדול שרירים כי כאמור השוקיים בצקתיות מאוד. לא ניתן לבדוק החזרי עקב דו"צ עקב הבצקות. נראה שיש חולשה ברגל ימין. מבחן בבינסקי לא אבחנתי, לא עקבי בבדיקות חוזרות. הפעלת שרירים מוגבלת עקב בצקות וכאבים. לא ניתן להבחין בצלקת ניתוחית בקרסול ימין עקב השינויים הטרופיים הקשים"**.

הוועדה ציינה, כי עומדות לפיה שתי שאלות: האם המערער חלה בארץ, והאם המערער נותח עד 1/1/1970. הוועדה שבה על הקביעה החלוטה לפיה המערער לא חלה בארץ, ולכן נמנעה מלדון בשאלה זו. עוד קבעה הוועדה, כי לא הוכח כלל שהמערער נותח בארץ בגיל ילדות בגין פוליו, וכן לא ניתן לאבחן צלקת ניתוחית כלשהי בקרסול ימין עקב הממצאים שתוארו בבדיקה. בהתייחס לצלקת בקרסול ימין הדגישה הוועדה, כי אינה יכולה להתרשם בשום פנים ואופן מקיומה של צלקת כלשהי, ניתוחית או אחרת, בקרסול ימין **"מהסיבה הפשוטה שקיימת בצקת קשה ביותר בקפלי עור מרובים עם שינויים טרופיים קשים בכל הקרסול הימני, המונעת אפשרות מציאתה של צלקת כלשהי"**. לדעת הוועדה, לא סביר הממצא שתואר בבדיקת EMG מיום 2/2/14 בדבר צלקת באספקט הפנימי של קרסול ימין. הוועדה הסבירה, כי מדובר באנמנזה ולא ממצא רפואי. בעניין זה הוסיפה הוועדה, כי אין בתיק הרפואי כל מסמך המתעד ניתוח או מצב לאחר ניתוח מכל סיבה רפואית שהיא. בהתייחס לממצאי מבחן בבינסקי ציינה הוועדה, כי ייתכן שהם מצביעים על פגיעה בנוירון עליון, שעה שהמערער סובל מפולינוירופתיה תחושתית עם מרכיב אטקטי, ליקוי שאינו נובע ממחלת הפוליו ואובחן גם בוועדה הרפואית לעררים בענף ניידות מיום 16/11/14. על יסוד כל האמור קבעה הוועדה, כי לא הוכח שהמערער נותח בישראל בילדותו בגין מחלת הפוליו.

**טענות הצדדים**

11. לטענת המערער, הוועדה לא מילאה אחר הוראות פסק הדין המחזיר, ונמנעה מלדון בשאלה האם המערער עבר ניתוח עקב פליומיאליטיס או שלא עבר ניתוח כלל. עוד נטען ששגתה הוועדה עת דנה בשאלה האם המערער חלה במחלת הפוליו בישראל או בחו"ל.

12. לטענת המשיב, לא נפל פגם בהחלטת הוועדה, שכן החלטת הוועדה עונה על דרישת פסק הדין המחזיר. נטען, כי הוועדה בדקה את המערער, רשמה את ממצאיה, קבעה, כי לא הוכח שהמערער עבר ניתוח בארץ בילדותו בגין מחלת הפוליו, וכי לא ניתן לאבחן צלקת ניתוחית בקרסול ימין.

**דיון והכרעה**

13. למקרא כתב הערעור וכתב התשובה, למשמע טענות ב"כ הצדדים בדיון, ולאחר שנתתי דעתי לפרוטוקול הוועדה ולכלל החומר שבתיק, הגעתי לכלל מסקנה, כי דין הערעור להידחות.

14. יודגש תחילה, כי לפי הוראות פסק הדין המחזיר לא נדרשה הוועדה לדון בשאלה האם המערער חלה במחלת הפוליו בישראל או בחו"ל. בעניין זה קיימת החלטה חלוטה של הוועדה הרפואית לעררים מיום 2/9/2008, אשר קבעה, כי המערער חלה במחלת הפוליו בחודש ינואר 1951, טרם עלייתו לישראל. קביעה זו אושרה, כאמור, בפסק דין של בית דין זה ופסק דינו של בית הדין הארצי לעבודה. על כן, משהוכרעה שאלה זו, היא אינה עומדת עוד לדיון.

15. מעיון בפרוטוקול הוועדה עולה, כי הוועדה שמעה את טענות המערער, עיינה בפסק הדין המחזיר, ובחומר הרפואי, ולא מצאה תיעוד רפואי בנוגע לניתוח לטיפול במחלת הפוליו. שוכנעתי, כי החלטת הוועדה מבוססת על הידע הרפואי שברשותה, מנומקת כדבעי ונתקבלה כדין לאחר עיון בכלל החומר הרפואי שעמד בפניה. הוועדה ערכה למערער בדיקה קלינית מקיפה, ותיארה את ממצאיה בהרחבה, כמפורט לעיל. הוועדה ציינה, כי המערער סובל מעודף משקל ניכר וקיימת בצקת קשה מאוד בכפות הרגליים. לא זו בלבד שהוועדה הסבירה, כי לא ניתן היה להתרשם מקיומה של צלקת כלשהי בקרסול ימין (בין אם צלקת ניתוחית ובין אם צלקת אחרת), אלא שהוסיפה והדגישה, כי בחומר הרפואי אין כל מסמך המתעד ניתוח או מצב לאחר ניתוח מכל סיבה שהיא. בהעדר מסמכים המבססים את טענת המערער ומשלא קיימת כל הוכחה התומכת בטענת המערער, כי נותח בישראל בעקבות מחלת הפוליו, הרי שברורה מסקנת הוועדה, לפיה לא ניתן לקבוע שהמערער נותח בישראל לפני יום 1/1/1970.

16. בהתאם להוראות פסק הדין המחזיר התבקשה הוועדה לשוב ולעיין בבדיקת EMG מיום 2/2/14, ולנמק את קביעותיה ביחס לממצאי בדיקת ה-EMG. הוועדה ציינה, כי מתעוררות תהיות לגבי בדיקה זו בה נרשם שקיימת צלקת באספקט פנימי של קרסול ימין. לדעת הוועדה, ממצא זה לא סביר, וככל הנראה מדובר בפרט אנמנסטי ולא ממצא של בדיקה רפואית ישירה. בכך מילאה הוועדה אחר הוראות פסק הדין המחזיר.

17. נדחית טענת המערער בנוגע לאופן עריכת הבדיקה הקלינית והאפשרות להפנות את המערער לבדיקות הדמיה נוספות. אופן עריכת הבדיקה הקלינית, לרבות הפניה לבדיקות עזר, הוא עניין רפואי המסור לשיקול דעתה של הוועדה, ואין בית הדין מוסמך להתערב בו.

18. המערער הוסיף וטען, כי הטענה לפיה נותח בישראל נתמכת בהצהרת אחותו. בצדק טען המשיב, כי גם עניין זה הוכרע בפסק דינו של בית הדין הארצי. כב' השופטת רוזנפלד קבעה בעניינו של המערער, כי קיימים **"סימני שאלה בקשר למשקל שניתן לייחס לדבריה של האחות, המבוססים על זיכרונה ממועד שבו היתה בת 6 שנים. זאת במיוחד שגרסתה אינה עולה בקנה אחד עם זו של המבקש עצמו ושל בא כוחו בעת הדיונים בוועדה. ואומנם, יש קושי ליתן משקל כלשהו בנסיבות העניין לדברים שמסרה הגב' פורמן בבית הדין האזורי"** (סעיף 11 להחלטת בית הדין הארצי בבר"ע 179-10).

19. הנה כי כן, שוכנעתי, כי הוועדה יישמה את הוראות פסק הדין המחזיר, נימקה את החלטתה בהתאם לשיקול הדעת הרפואי המסור לה, והמערער לא הצביע על טעות משפטית המצדיקה התערבות בית הדין.

**סוף דבר**

20. לאור כל האמור, הערעור נדחה.

21. אין צו להוצאות.

22. הצדדים יכולים לפנות לבית הדין הארצי לעבודה בירושלים בבקשת רשות לערער על פסק הדין וזאת תוך 30 ימים מעת שיומצא להם פסק דין זה.

**ניתן היום, כ"ו ניסן תשע"ח, (11 אפריל 2018), בהעדר הצדדים ויישלח אליהם.**

